



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1901/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom AMERICAN STAR TRAVEL j.d.o.o., Makarska, Petorice Alačevića 46, OIB 04397406618, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-318/2024-18 od 16. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-318/2024-18 od 16. travnja 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AMERICAN STAR TRAVEL j.d.o.o., OIB 04397406618, za stečajnog upravitelja imenovana je Mirjana Dujmović iz Zagreba, OIB: 30711927799, zaključen je predmetni stečajni postupak, te je odlučeno da će se po pravomoćnosti rješenja provesti brisanje dužnika iz sudskog registra.

2. Žalbu protiv navedenog rješenja izjavio je dužnik po osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Elinde Ravlić. U žalbi u bitnome navodi da je društvo bilo u privremenim financijskim poteškoćama uzrokovanim objektivnim okolnostima, ali da postoji ozbiljna namjera i realna mogućnost za podmirenje dugovanja, te plan za nastavak poslovne djelatnosti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/05, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po

službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako ne predujme traženi iznos, prema st. 2., donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a jer je dužnik na dan 17. lipnja 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 7.058,33 EUR (čl. 6. st. 2. SZ-a). Na temelju odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje toga postupka i na njega je pozvana i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu radi davanja odgovarajućih podataka i obavijesti u smislu čl. 177. SZ-a. Na predmetnom ročištu osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Elinda Ravlić je izjavila da se društvo bavilo turističkim uslugama, da je zbog spleta raznih okolnosti – smrti poslovnog partnera u Americi i smrti njezinog oca, došlo do poslovnih problema, ali da su većinu dugovanja podmirili i da se predmetno dugovanje odnosi na doprinose, te da društvo nema imovine i više ne obavlja nikakvu poslovnu djelatnost. U prethodnom postupku je prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nema imovine koja bi činila dostatnu stečajnu masu, odnosno kojom bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka i eventualno namiriti vjerovnici.

7. S obzirom na to da je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i činjenicu da dužnik nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnoga postupka ispunjene su pretpostavke iz čl. 132. st. 1. SZ-a za pozivanje zainteresiranih osoba na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je na osnovu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a rješenjem poslovni broj St-318/2024-10 od 12. rujna 2024. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma za pokriće troška postupka, uz upozorenje po st. 2. istog članka. Navedeno rješenje objavljeno je istog dana na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči sudova.

8. Kako na poziv prvostupanjskog suda za uplatu predujma nije bilo odaziva zainteresiranih osoba, prvostupanjski sud je pravilno donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 2. SZ-a). Također, prvostupanjski sud je utvrdio da na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 8.612,10 EUR.

9. Potrebno je istaknuti da je predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku rješenje doneseno na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a, a ne rješenje iz čl. 132. st.

1. SZ-a, a ni rješenje doneseno na temelju odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a. Prije donošenja pobijanog rješenja bilo je dovoljno ispitati je li predujam plaćen u određenom roku. Kako žalitelj ne dovodi u pitanje istinitost utvrđenja suda da predujam nije plaćen, svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a, s obzirom na to da su se ostvarili zakonom propisani uvjeti, prvostupanjski je sud bio dužan donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Dakle, zakonom je propisana obveza suda donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka u slučaju izostanka uplate predujma osoba koje bi imale pravni interes za provedbu stečajnog postupka, kada je imovina koja bi ušla u stečajnu masu nedostatna za namirenje troškova postupka.

10. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 7. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30877-2af05**

Kontrolni broj: **06a6a-7c5f2-62f94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.